ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 9 января 2020 г. N 301-ЭС19-25092

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Владимирской области (далее - управление) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 04.03.2019 по делу N А11-11491/2018, [постановление](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A5CB3056F336552C2A2B188BA89A41C428A77D57FAB73A0624938148F63CCD5B4C430E1DAB80DEApDI) Первого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и [постановление](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A4FA403076D685AC9FFBA82B1DCF04D44DD288579FE21E03C106855C46EC9CEA8C436EFpEI) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.09.2019 по тому же делу

по заявлению муниципального бюджетного учреждения города Владимира "Владстройзаказчик" (далее - учреждения) о признании недействительным предписания управления от 03.08.2018 N 28-11-20/21-3344.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация города Владимира, государственное унитарное предприятие Владимирской области "Дорожно-строительное управление N 3" (далее - ГУП "ДСУ N 3"),

установила:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 04.03.2019, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A5CB3056F336552C2A2B188BA89A41C428A77D57FAB73A0624938148F63CCD5B4C430E1DAB80DEApDI) Первого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и [постановлением](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A4FA403076D685AC9FFBA82B1DCF04D44DD288579FE21E03C106855C46EC9CEA8C436EFpEI) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.09.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6850CAF5BE81BF81FA451DD12A8276A124E72D106E55D8659981EE9139FEDDA60FA85A767844E6pEI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, учреждение (заказчик) и ГУП "ДСУ N 3" (подрядчик) заключили контракт от 31.08.2015 N 16/28-15 на выполнение строительно-монтажных работ на объекте "Транспортная развязка в начальной точке автомобильной дороги Владимир - Муром - Арзамас (I и II очередь) (I очередь строительства - от пл. Фрунзе до развязки с Ерофеевским спуском включительно" (далее - контракт N 16/28-15); цена контракта - 764 337 970 рублей.

Управлением проведена плановая выездная проверка соблюдения учреждением условий предоставления и использования средств федерального бюджета на строительство (реконструкцию) автомобильных дорог в рамках [подпрограммы](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6851CEF5BF88BC81FA451DD12A8276A124E72D106858DF69CDD3A19065BB8DB50EA95A747C586D6A12E2p0I) "Автомобильные дороги" федеральной целевой программы "Развитие транспортной системы России (2010-2021 годы)" государственной программы Российской Федерации "Развитие транспортной системы", на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, а также на обеспечение дорожной деятельности в рамках подпрограммы "Дорожное хозяйство" государственной [программы](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6850C8F9BE83B381FA451DD12A8276A124E72D106850DA6ECCD3A19065BB8DB50EA95A747C586D6A12E2p0I) Российской Федерации "Развитие транспортной системы".

Составлен акт, предприятию выдано оспариваемое предписание об устранении выявленных нарушений. В ходе проверки управлением выявлено, что учреждением за счет средств федерального бюджета неправомерно произведена оплата материала по завышенной стоимости; размер нарушения в денежном выражении составил 2 830 039 рублей 73 копейки (пункт 1 предписания); предприятием за счет средств федерального бюджета произведена оплата по актам о приемке выполненных работ [(форма КС-2)](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6851CFFFBC82B1DCF04D44DD288579FE33E0641C6950DB68C5DBFE9570AAD5B90AB2447066446F68E1p1I) с превышением сметной стоимости по контракту (пункт 2 предписания); предприятием за счет средств федерального бюджета произведена оплата по актам о приемке выполненных работ (форма КС-2) с превышением стоимости затрат по контракту (пункт 3 предписания).

Не согласившись с пунктами 1, 2, 3 предписания, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями [статьи 71](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6850CAF5BE81BF81FA451DD12A8276A124E72D106850DA6ACCD9A19065BB8DB50EA95A747C586D6A12E2p0I) Арбитражного процессуального кодекса, руководствуясь [статьями 198](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6850CAF5BE81BF81FA451DD12A8276A124E72D106850DB6CC9D3A19065BB8DB50EA95A747C586D6A12E2p0I), [200](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6850CAF5BE81BF81FA451DD12A8276A124E72D106A57D8659981EE9139FEDDA60FA85A767844E6pEI), [201](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6850CAF5BE81BF81FA451DD12A8276A124E72D106A57DC659981EE9139FEDDA60FA85A767844E6pEI) Кодекса, [статьями 309](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6850C9FCB483B881FA451DD12A8276A124E72D106850DB6BC9D0A19065BB8DB50EA95A747C586D6A12E2p0I), [702](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6850C9FCB484B981FA451DD12A8276A124E72D106850DB6ECFD4A19065BB8DB50EA95A747C586D6A12E2p0I), [711](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6850C9FCB484B981FA451DD12A8276A124E72D106850DB6ECBD6A19065BB8DB50EA95A747C586D6A12E2p0I), [743](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6850C9FCB484B981FA451DD12A8276A124E72D106850DB6FC5D5A19065BB8DB50EA95A747C586D6A12E2p0I) Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6850C8F9BD81B881FA451DD12A8276A124F52D486451DF70CDD4B4C634FDEDp9I) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", [Положением](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6851C1FBBE80BF81FA451DD12A8276A124E72D106850DA6ECED3A19065BB8DB50EA95A747C586D6A12E2p0I) о Федеральном казначействе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 N 703, [Правилами](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6851C9F8BD86BF81FA451DD12A8276A124E72D106850DA6CC8D0A19065BB8DB50EA95A747C586D6A12E2p0I) осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1092, [Положением](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6850C9F5BB81BD81FA451DD12A8276A124E72D106F57D13A9C94FFC935FAC6B80BB246747AE4p7I) о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2009 N 427, [Методикой](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6852CFF8B884B281FA451DD12A8276A124E72D106850DA6ECDD6A19065BB8DB50EA95A747C586D6A12E2p0I) определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденной [постановлением](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A5DA607076D6857CDFDB48AECD6F81448DF2F8A26FB34F1641C6C4EDA6AD3D2AAC6E3p5I) Госстроя России от 05.03.2014 N 15/1, суды удовлетворили заявленное требование исходя из следующего.

Управление капитального строительства администрации города Владимира (главный распорядитель бюджетных средств) и учреждение заключили соглашения от 03.02.2016 N 50-13/14, от 26.01.2017 N 50-13/14 о предоставлении субсидии на осуществление капитальных вложений в объект капитального строительства муниципальной собственности города Владимира.

В локальный сметный расчет N 7-5 внесены изменения, соответствующие проектным решениям (проектная организация при уточнении проектных решений исправила код ресурса на "С201-8464 опоры (мачты) ВЛ 35 кВ линий электропередачи и открытых подстанций (неоцинкованные) без подставок, промежуточные, свободностоящие, нормальные одноцепные"). Оплата выполненных работ подрядчику производилась предприятием в соответствии с локальной сметой N 7-5 изм.

Повторная проверка достоверности определения сметной стоимости (локальной сметы 7-5 изм.) не требовалась, поскольку в результате внесения изменений в проектную документацию после получения положительного заключения по проверке достоверности определения сметной стоимости, сметная стоимость объекта капитального строительства не увеличилась.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Владимирской области от 07.02.2019 по делу N А11-11287/2018 подтверждено, что изменения, внесенные в проектную документацию на выполнение строительно-монтажных работ на объекте (контракт N 16/28-15), не требуют прохождения повторной экспертизы, поскольку не затрагивают конструктивных и других характеристик надежности и безопасности объекта капитального строительства.

Установка и подключение светофоров были рассчитаны в сметах, которые входили в главу 2 "Основные объекты строительства".

Поскольку проектное решение на организацию дорожного движения устарело, было разработано уточнение проектных решений, в части установки светофорных объектов подготовлена сметная документация, при этом часть смет вошла в главу 2 "Основные объекты строительства", сметы на пусконаладочные работы по подключению светофорных объектов вошли в главу 9 "Прочие работы и затраты".

При таких обстоятельствах суды признали, что оспариваемые пункты предписания не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы учреждения.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора в силу норм [статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6850CAF5BE81BF81FA451DD12A8276A124E72D106E54DE659981EE9139FEDDA60FA85A767844E6pEI) Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь [статьями 291.6](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6850CAF5BE81BF81FA451DD12A8276A124E72D106E54DE659981EE9139FEDDA60FA85A767844E6pEI), [291.8](consultantplus://offline/ref=4D4D34F6BF5FB817A00A42B302076D6850CAF5BE81BF81FA451DD12A8276A124E72D106E55D2659981EE9139FEDDA60FA85A767844E6pEI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Управлению Федерального казначейства по Владимирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

М.В.ПРОНИНА